AUTHOR:

STALLBAUM, GOTTFRIED

TITLE:

DE ARTIS DIALECTICAE IN PHAEDRO PLATONIS

PLACE:

LIPSIAE

DATE:

1853

Master Negative #

91-80275-27

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

Stallbaum, Gottfried, 1793-1861.
De artis dialecticae in Phaedro Platonis doctrina et usu.... Lipsiae, Staritzivs, 1853.
32 p. 22 cm.

"Commentatio qua Scholae Thomanae solemnia oratoria ... et publica discipulorum examina ... rite indicit ... Godofredus Stallbaumius ..."

Volume of pamphlets

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

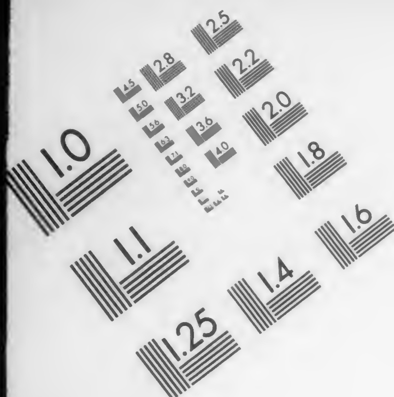
FILM SIZE: 35mm REDUCTION RATIO: 12
IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB
DATE FILMED: 9-26-91 INITIALS M.B.
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT

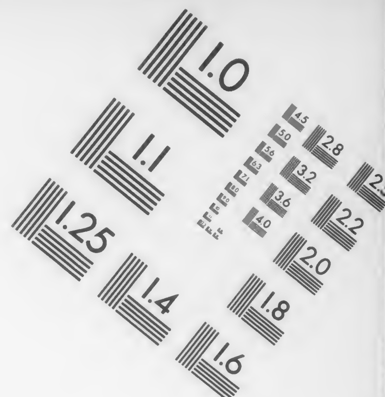


AIIM

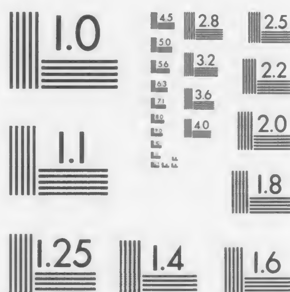
Association for Information and Image Management

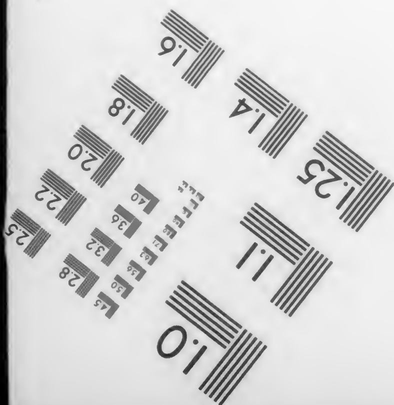
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910
301/587-8202

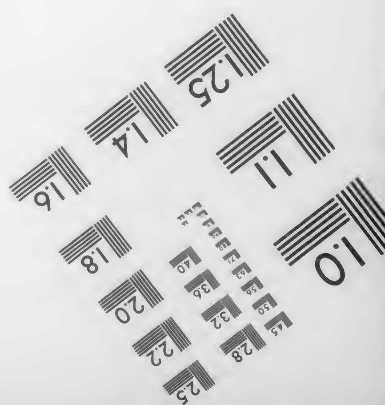












MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

DE ARTIS DIALECTICAE IN PHAEDRO PLATONIS DOCTRINA ET USU.

COMMENTATIO

QUA

SCHOLAE THOMANAE

SOLEMNIA ORATORIA

DIE XXIII. M. MART. HORA IX. ANTEM.

ET

PUBLICA DISCIPULORUM EXAMINA

INDE A DIE IV. M. APRIL. PERAGENDA

RITE INDICIT

ATQUE

PATRONOS ET AMICOS REI SCHOLASTICAE

AD EA HUMANITER CELEBRANDA

MODESTE INVITAT

GODOFREDUS STALLBAUMIUS

RECTOR.

LIPSIAE MDCCCLIII.

IMPRESSIT GVILIELMVS STARITZIVS, TYPOGR. ACAD.

Scriptione nostra proxime superiore de Phaedro Platonis suscepta ostendere conati sumus, neque rhetoricam libri conformationem neque mythorum usum in eo ad illustrandos sublimiores quosdam philosophiae locos adhibitum talem esse, unde recte colligere liceat, quod critici quidam inde colligi voluerunt, opus celeberrimum non tam virili philosophi aetati quam eius adolescentiae assignari oportere. Sequitur ut similiter disquirendum sit etiam de dialecticis illius dotibus, quandoquidem inter argumenta, quibus viri docti iuveniles eius origines demonstratum iverunt, etiam hoc est, quod ars dialectica in ipso neque satis subtiliter informata ac descripta neque tam callide et perite ad praesentis disputationis usum revocata sit, quam Platonis, in philosophandi itinere iam longius progressi, mos et consuetudo postulaverit. Quod quidem indicium tametsi natura sua sic comparatum est, ut tum demum plane expendi posse videatur, si quis recens a libri lectione veniat recentemque rerum in eo disceptatarum notitiam ad iudicandum afferat, tamen vel sic non inutile futurum esse putamus totam rem peculiari disputatione explicare, quandoquidem de dialecticis operis sive vitiis sive virtutibus certe facilius statui et iudicari poterit, ubi quidquid eo pertineat tamquam in una tabula consignatum uno mentis obtutu

contueri licuerit. Itaque data hac scribendi occasione rursus ita uti constituimus, ut inchoatam disputationem profligemus ulterius atque eas dubitationes, quae de dialectica in opere nobilissimo vel descripta et adumbrata vel etiam factitata excitatae sunt, pro viribus componere conemur.

Duplici igitur nomine Phaedrus habita dialecticae artis ratione a criticis notatus atque reprehensus est, quo scilicet origines eius ad Platonis adolescentiam detrudi oportere efficeretur. Nam primum quidem illi dialecticam artem rationemque non ea subtilitate in illo descriptam et illustratam esse censuerunt, quam perfectior et elaboratior summi philosophi doctrina utique exegerit, idque tanto molestius aiunt legentibus accidere debere, quod universo operi denique nihil aliud nisi hoc unum potissimum sit propositum, ut artis dialecticae vis et natura aperiatur et quanta sit eius virtus in adiuvanda rerum cognitione luculentius demonstretur. Praeterea vero etiam ipsius usus atque exercitationis sollertiam in Phaedro perquam exiguam ac prope nullam reperiri arbitrati sunt, quandoquidem res in eo tractatae non tam subtilius exquirantur et in varias versentur partes, quam potius proponantur ac tamquam iam pertractatae atque aliunde cognitae in medium afferantur, quod certe aliquantum abhorrere existimant ab ea disserendi ratione, quam Plato annis maturioribus usurpare consueverit. Haec igitur vitia sunt, quae illi dialecticae nomine in libro nobilissimo notant; quorum quidem vitiorum caussas ubi sciscitamur, habent sane castigatores illi item quod pro sua sententia in medium afferant. Dicunt enim utriusque rei caussam denique inde repetendam esse, quod philosophus quo tempore Phaedrum litteris consignaverit, primum iuvenis ad philosophandum accesserit, ut recenti quodam mentis impetu ablatus nec animi sensus, tum quidem vividiores et alacriores, satis compescere

et rationis freno coërcere, nec disserendi artem, qua tum nova usus esse videatur, iusta prudentia et peritia moderari et ad rem praesentem prudenter attemperare potuerit. De quibus iudiciis ut taceamus alios, qui rem leviter tantum et quasi praetereundo attigerunt, inprimis iuvabit cognovisse, quae *Frider. Schleiermacherus* Prolegg. ad Phaedr. Opp. Platon. German. Vol. I. P. 1. p. 65. sqq. ed. sec. et *A. Bern. Krischius* in libro: *Ueber Platons Phaedrus* p. 134 sq. copiosius explicaverunt, ex quorum disputatione, quo certius perspiciatur ipsorum sententia, particulam saltem huc transscripsisse non erit inutile. *Schleiermacherus* igitur de his rebus p. 67. haec fere disserit: „*Späterhin würde Platon, je deutlicher sich ihm die Gegenstände der Philosophie offenbarten, und je mehr er durch alle seine Hervorbringungen auch die Methode ausübte und zu Ehren brachte, um so weniger sie selbst auf die Art, wie hier, zum Kern einer Composition von solchem Umfange gemacht haben. Ueberdiess bezieht sich die grosse fast vorlaute Freude an der Sache, welche schon an sich offenbar genug auf ein neu erworbenes Gut hindeutet, nur auf das Auffinden der ersten Grundsätze, und der Phaedrus beweiset weniger als ein anderer Dialog eine grosse schon erworbene Festigkeit in der Ausübung dieser Methode. Dagegen weiset er mannigfaltig auf die dem Philosophiren vorausgegangenen dichterischen Versuche des Platon zurück.*“ *Krischius* autem p. 135. inter alia sic scribit: „*Wo Sokrates* (im Phaedrus) *als Lehrer erscheint, kann sich die Neuheit seiner Methode nirgends verleugnen.*“

Haec igitur atque talia fere sunt eorum iudicia, qui etiam ex dialecticis in Phaedro vel explicatis vel usurpatis et ad disserendi usum adhibitis apparere existimaverunt, disputationem in eo agita-

tam manifesta iuvenilis ingenii signa et argumenta referre, ut totum opus iuveni philosopho acceptum referri existimandum sit. Quae quidem omnia quum duplicis potissimum generis sint, quandoquidem primum quidem dialecticae adumbratio ac descriptio in Phaedro exhibita dicitur rudis et vix inchoata esse, deinde vero etiam disserendi sollertia, quam alias in Platone admirari liceat, in hoc libro fere desiderari indicata est, facile apparet etiam disputationem nostram, quippe quae in his ipsis rimandis atque examinandis versatura sit, bifariam dividendam esse. Quaerendum enim ante omnia erit de dialecticae imagine ac descriptione, quam Plato in Phaedro exhibuerit, videndumque diligentius, quorsum ea spectet et quomodo comparata sit; deinde vero etiam illud erit considerandum, qualis tandem sit disserendi ratio in hoc sermone usurpata et cur ea talis videatur esse. Quibus exploratis tandem futurum esse speramus, ut non modo quid de dialecticis Phaedri virtutibus existimandum sit, sed etiam quid inde de universi operis originibus ac primordiis colligi liceat, aliquando clarius perspiciatur.

Itaque primum quidem consideravisse iuvabit, qua ratione Plato versatus sit in informanda dialecticae artis natura atque virtute, cuius pictura in hoc opere utique proposita est.

Et *Schleiermacherum* quidem si audimus, philosophus aetate maturiore vix talem dialecticae descriptionem exhibiturus fuerit, qualem in Phaedro exhibuit, praesertim quum huic operi id unum maxime sit propositum, ut vis et natura dialecticae omni ex parte dilucidetur pleniusque collustretur, inprimisque etiam illud ostendatur, esse eius vim et potentiam quum in omni rerum cognitione tum inprimis in artium liberalium diiudicatione atque conformatione longe maximam. De qua quidem re vir egregius copiosissime disserit Prolegg. ad Phaedr. l. c. p. 58. sqq. inprimisque p. 64. sqq. Itaque, si quid

iudicare possumus, duo sunt potissimum, quae isto modo ponuntur. Primum enim asseveratur, Phaedro hoc unum maxime esse propositum, ut natura atque virtus dialecticae in illustriore loco collocetur, siquidem non modo qualis ipsa natura sua sit, verum etiam quantum in rebus cognoscendis iudicandisque valeat, de industria doceatur. Deinde etiam hoc contenditur, expositionem ac descriptionem eiusdem illius artis, quam illuminare scriptor animum induxerit, adeo esse mancam et imperfectam, ut manifesta prae se ferat iuvenilis inertiae indicia neque adultioris aetatis prudentiae ac sapientiae ullo modo convenire existimanda sit. Quocirca nostrum erit, de utraque hac iudicii parte quid sentiamus, seorsum explicare. Est enim altera cum altera tam arcto vinculo nexa et colligata, ut nisi ante omnia de causa et ratione, cur de dialecticis explicatum sit, certius constiterit, nec de dialecticae descriptione et imagine certi quidquam in medium afferri posse videatur.

Et priorem quidem quaestionem hoc loco iuvabit ita tractavisse, ut pro consilii nostri ratione ea tantum dilucidentur, quae proxime ad rem praesentem pertineant. Nam de totius operis arte et compositione explicare et quo nexu omnes ac singulae eius partes inter se contineantur ostendere est sane res tantae amplitudinis, ut haud dubie peculiarem sibi deposcat disputationem. Satis igitur erit nunc paucis significasse, quid de summo ultimoque totius scripti consilio existimandum videatur, unde denique etiam de dialectica parte repetendum iudicium sit. Fatemur vero universae disputationis tanquam cursum ac veluti iter persequentibus nobis ita iam videri solere, ut neutiquam unam artem dialecticam esse putemus, ad quam denique tota scriptio referatur. Hoc enim ubi ita statuerimus, quum alia multa magnae erunt offensioni, quae quum subtili et copiosa disputatione explicata sint, tamen cum argumento primario non apte co-

haerent, tum illud inprimis molestum accidet, quod ista ratione admissa amor divinus, hoc est infinitum illud idearum cognoscendarum et quasi intuendarum studium animis nostris divinitus ingeneratum, unius dialecticae gratia illustrari et tanquam secundarium quiddam interponi putari debet; quod certe tanto minus est verisimile, quanto augustior atque grandior imago illius ac pictura est in hoc libro ob oculos posita. Nimirum nostro quidem iudicio res ita potius habet. Non illud tantum philosophus efficere voluit, ut in hoc libro perfecta quaedam omnibusque numeris absoluta dialecticae artis imago atque species expressa cerneretur, sed longe aliud quid sequutus est. Voluit enim omnino, ut iam alio loco significavimus, verum germanumque philosophiae principium declarare et tamquam ultimum atque summum eius recludere fontem, unde denique omnis manaret ipsius vis atque copia, etiam in vitae humanae studiis nobilitandis ornandisque elucens. Quod quidem quale sit aut quo iure ita existimemus, unicuique speramus perspicuum fore, ubi paullulum consideraverimus, qualem Plato philosophiae rationem animo informaverit.

Enimvero discessit ille hac in re longissime ab hominum nostrorum more et consuetudine. Neque enim philosophiam voluit esse doctrinam quandam ex certarum rerum scientia conflatam ac certo quodam ordine compositam, sed censuit eam, ipso nomine rem indicante, in uno sapientiae studio et in infinito quodam planeque inexplebili veri, boni, pulcri per se spectati et in se absoluti desiderio contineri, quo animi humani usque ad illud quaerendum, investigandum, amplexandum denique, incitarentur atque permoverentur. Nimirum rerum earum, quae per se ac vi sua constant, scientiam et cognitionem in unum tantum deum, utpote numen perfectissimum, convenire censuit; in homines natos cadere omnino negavit, quippe quorum eam esse iudicavit naturae infirmitatem atque imbecillitatem,

ut illarum praestantiam percipere plane atque perspectam habere nullo modo possent. De qua re praeter alios locos consuluisse iuvabit Phaedr. p. 278. D. et Parmenid. p. 134. O. Quocirca mortalibus nihil nisi veritatis cognoscendae studium et facultatem tribuit, ipsam veritatis scientiam et cognitionem eripuit; philosophiae autem munus et officium hoc iudicavit esse, ut, quantum pro mortalium conditione fieri posset, infinito illi mentis animique desiderio tum novum usque pabulum ac nutrimentum praeberetur, tum veritatis investigatione perpetua satisfieret. Haec igitur philosophiae natura et ratio est, quam Plato animo suo informavit; haec est notio, quam de ea mente sua suscepit; haec denique est sententia, a qua profectus omnem eius disciplinam rationemque condidit et explanavit. De qua quidem re praeclari sunt loci Phaedr. p. 276. A. sqq. p. 278. D. Sympos. p. 204. A. sqq. De Rep. II. p. 375. E. sqq. V. p. 475. C. coll. p. 485. B. Gorg. p. 482. A. sqq. Phaedon. p. 64. A. sqq., quibus collatis unusquisque facile ipse de re gravissima ita edocebitur, ut singulari de ea disputatione non opus videatur.

Atque his utcunque expositis nec illud iam, opinor, difficilem habebit explicationem, quod ad rem praesentem vel maxime pertinet, quale sit philosophandi principium, quod Plato statuerit atque in Phaedro inprimis illustrare constituerit. Enimvero nullo prope negotio intelligitur, tale sapientiae studium atque desiderium, in quo sapiens noster philosophiae initium cerni indicavit, nisi plane vanum et inane futurum sit, certe haec duo quasi sui elementa propria habere oportere, alterum alacrem quendam sensum et appetitum animi, quo veri, boni et pulcri desiderium usque inflammetur atque exsuscitetur; alterum tanquam praesidium quoddam et instrumentum, cuius usu fieri possit, ut nativa ista veri cognoscendi cupiditas saltem aliquatenus satietur atque expleatur. Nam alterum

certe sine altero debile quiddam foret atque mancum, quandoquidem nec nativus ille sensus et quasi appetitus, quo animus ad cognoscendam veritatem fertur et abripitur, per se sufficit, ut veritatis cognitione revera potiamur, nec vero artis usus a sapientiae studio et amore seiunctus quidquam ad scientiae possessionem valere iudicandus est. Hoc igitur nec Platonis acumen praeteriit. Quocirca ille protenus suam de philosophiae fonte ac principio sententiam ita informavit, ut ipsi rei naturae esset accommodatissimum. Statuit enim continuo fontem philosophiae duplicem: nativum mentis animique motum divinitus nobis ingeneratum, quo usque rerum divinarum scientiam et cognitionem infinito quodam cum desiderio expetamus et amplecti gestiamus; atque artem vel facultatem homini item a natura tributam, qua una demum efficiatur, ut ad earum rerum perveniatur cognitionem, quarum cognoscendarum cupiditate animus pro naturae suae indole tamquam captus teneatur. Et illum quidem appetitum philosophus *amorem* nuncupavit, quoniam ad immensam rerum divinarum pulcritudinem referretur eoque nomine amori ad honestatem atque virtutem comparato, qualis in veteri Graecia utique inter viros et adolescentes probabatur, tamquam ex altera parte responderet, praesertim quum ille etiam cum propagandae rerum divinarum cognitionis studio et quasi cupiditate coniunctus esset; artem autem ipsi ministrantem et suppetias ferentem dixit dialecticam, res prima quidem specie inter se multum diversas, revera autem tam arcte iunctas atque copulatas, ut plane unam eandemque rem conficiant, quandoquidem ambae coniunctae omnem philosophandi rationem facultatemque absolvunt. Haec igitur Platonis de ultimo philosophiae fonte ac principio sententia fuit, iis inprimis locis ab ipso prodita, quibus illum divini amoris ardorem ad scientiam et cognitionem veritatis retulit.

Atque hanc ipsam sententiam nostro quidem iudicio peculiari studio in Phaedri opere patefecit et illustravit, quod illo ipso tempore verisimile est ab eo litteris consignatum esse, quo in patriam e longis itineribus redux factus scholas in Academia habere atque sapientiae copias usque ad illud tempus collectas cum aliis liberaliter communicare decreverat. Quod quidem quum aliis argumentis probari possit, de quibus alio loco disputandi occasio erit, tum hoc loco sufficiet unius saltem rei commemoratione confirmavisse. Potest enim res, dummodo diligentius attendatur ad artificium illud, quo philosophus ibi in tractanda disputationis materia usus est, vel e forma libri externa atque partium, quibus constat, compage atque iunctura intelligi. Nam prior quidem pars operis, si summam ipsius spectamus, tres complectitur orationes amatorias (p. 227—257. A. ed. Steph.), ex quibus duae priores vulgaris amoris depingunt rationes, tertia vero, eaque copiosissima maximeque sublimis, divinum amorem ita celebrat, ut omnis eius vis ac natura, adhibitis etiam grandibus quibusdam imaginibus, in illustriore luce collocetur. Posterior autem habet contentionem quasi atque pugnam dialecticae cum arte rhetorica institutam (p. 257. B. — 279.), atque ita compositam, ut denique dialectica superior discedat planeque appareat, rhetoricam ita demum artis laudem adepturam esse, si se suasque res quum omnis omnino philosophiae, tum inprimis dialecticae legibus attemperet iisque per omnia pareat. Haec igitur qui attente consideraverint, ii certe quid rei sit quidve inprimis agatur, non magnopere dubitabunt. Tametsi enim scenicus dialogi ornatus ita comparatus est, ut universa disputatio unice fere ad artis oratoriae censuram spectare videatur, tamen ubi subtilius examinata fuerit omnis dialogi ars et compositio atque materia disputationis pariter atque forma ipsius accuratius explorata, rem aliquanto secus

habere facile apparebit. Nempe subductis quasi rationibus omnibus seduloque perpensis singulis totius quaestionis momentis, denique ita statuamus plane necesse est, ut neque rhetoricae artis censuram neque dialecticae quamvis ipsi oppositae laudem et commendationem primarium operis argumentum esse fateamur, sed illud potius dicamus in eo summum atque ultimum putari oportere, ut interior omnis scientiae atque cognitionis fons atque caussa aperiatur.

Atque haec quidem pro praesentis disputationis consilio satis erunt, opinor, ad dilucidandum nonnihil universum Phaedri argumentum atque consilium. Quae si vere disputata sunt, certe nunc poterit item facilius iudicari, quo iure viri doctissimi ita statuerint, ut omnem dialogi nobilissimi disputationem censuerint ad unam potissimam dialecticae laudem et commendationem referri, ideoque mirabile putaverint, quod non plenior aut perfectior eius imago vel descriptio in libro huic ipsi argumento inprimis destinato exhibeatur. Enimvero tantum abest, ut dialectica una sit, in qua illustranda versatur disputatio, ut universo operi etiam longe maius quiddam atque excelsius propositum esse appareat. Ex quo sponte consequitur, ut Platoni neutiquam ea artis dialecticae descriptio proponenda fuerit, quae speciem et imaginem eius exhiberet omnibus numeris absolutam planeque perfectam atque consummatam.

Sed quum ex his non parum profecisse videamur ad recte aestimandam dialecticae adumbrationem, quae in Phaedro proposita est, tum plus etiam inde lucrabimur, ubi ipsam illam speciem eius atque imaginem considerare instituerimus, quae in hoc libro expressa cernitur, quandoquidem inde quum alia, tum etiam illud intelligere licebit, cur graviores quaedam dialecticae partes, alibi sedulo a Platone explicatae, in illa silentio praetereantur neque ullo modo sint respectatae. Etenim non attinguntur usquam hypotheticae

illae concludendi formulae, quales quum alibi tum aberrime in Parmenide ostentantur; non illustrantur callidae argumentationes, ex artificiosioribus ductae divisionibus, quales regnant per Sophistam et Politicum; non tractantur porro summa notionum genera, quae inde ab Aristotele categoriae appellari consueverunt, sicut in Sophista p. 254. sqq. fit; non denique peculiari opera ostenditur, qua via et ratione ab iis, quae aliunde pendent, tamquam gradibus quibusdam paullatim ad summum omnis scientiae et cognitionis fastigium escendendum sit, de quo item meminimus philosophum alibi disputare diligentius. Imo universae artis tantummodo quasi quaedam lineamenta ducuntur, unde non tam singulos oris vultus, quam universam faciem ipsius cognoscere liceat. Nempe ut paucis dicamus, quid rei sit, propositum philosopho nunc nihil aliud fuit, nisi hoc, ut dialecticam ut artem vere amatoriam informaret, hoc est, ut artem eam, quae divinae sapientiae amori tamquam ministraret atque suppetias ferret. Quo quidem munere illa secundum Platonem utique fungitur, et quidem dupliciter. Nam primum quidem amori illi divino subvenit in comparanda rerum scientia et cognitione, cuius immensa quadam cupiditate animi eorum incensi sunt, qui dediti sunt sapientiae studio (v. Phaedr. p. 250. B. C. D. coll. p. 249. D. E. p. 251. E. p. 254. B.). Deinde eundem etiam adiuvat eo, quod qui tali amore incaluerunt, ii etiam scientiam et sapientiam inter alios propagare cupiunt. Quod enim omni amori proprium est, ut non modo pulcrum appetat, sed etiam pulcrum ex pulcro gignere gestiat, idem Platone iudice etiam in amorem eorum convenit, qui immenso illo divinae sapientiae studio exarserunt. Hi enim non modo in suis ipsorum animis lubentissime sapientiae fetus suscipiunt, ut est Phaedr. p. 249. Q. — 253. E. coll. De Republ. VI. p. 490. B., verum etiam pulcram prolem ex pulcro procreare

cupiunt, sicuti praeclare docetur Sympos. p. 204 — 209. D., ideoque pulcros sermones cum iis miscent, qui sapientiae suscipiendae facultate pollere videntur, maxime cum adolescentibus bona ad virtutem et sapientiam indole instructis, id quod quum alibi tum inprimis Phaedr. p. 250. A. — 253. E. edocemur. Itaque dialectica amori etiam hoc in munere obeundo maxima praestat officia, quandoquidem in dicendo maxima eius vis est adeoque una id efficit, ut vulgaris rhetorica non modo artis laudem consequatur, quae ipsi alioquin eripienda est, verum etiam vera existat ψυχαγωγία (p. 261. A. coll. p. 271. D.), cuius ope conversantium animi ad verae sapientiae laudem ac virtutem instituantur. Hoc igitur est, quod philosophus in describenda dialectica in Phaedro pro consilii sui rationibus maxime respectandum esse iudicavit; in quo nos quidem non iuvenilis inertiae argumentum, sed perfectae artis rationem agnosci oportere arbitramur, praesertim quum vel sic vim eius atque naturam ita designaverit, ut nihil fere desideretur, quod ad declarandam eius praestantiam valeat, omnia autem ita explicaverit, ut cum placitis alibi ab eo illustratis planissime conveniant. Quae quidem cuiusmodi sint, paucis iam ostendisse iuvabit.

Itaque primum quidem necessitudinem dialecticae atque coniunctionem cum amore divino ita demonstrat, ut eius origines ex eodem fonte repetat, ex quo etiam rerum divinarum amor manaverit, hoc est, ex vita animorum divinitus olim una cum diis immortalibus acta. Statuit enim p. 249. B. sqq. coll. cum p. 246. sqq., humanis animis tum veluti sortito obtigisse, ut rerum species atque formas aeternas intueri atque dignoscere possint, id quod illis etiam tamquam privum quiddam atque proprium vindicat. Quod quidem dignum est animadversione diligentissima, quandoquidem ex hoc ipso placito perspicue intelligitur, philosophum, quo tempore haec scripsit,

iam summum artis dialecticae quasi fastigium attigisse. Retulit enim dialecticam non iam more Socratico ad meras mentis humanae notiones, sed potius ad ideas, voluitque illius summum maximumque officium eo contineri, ut amissa vel debilitata rerum divinarum scientia et cognitio, quantum quidem pro mortalium conditione fieri queat, restituatur atque instauretur, id quod item in iis operibus tradidit, quae communi omnium intelligentium iudicio maturiore demum aetate ab ipso condita sunt, ut Phaedon. p. 75. B. — 76. E. Tim. p. 30. B. De Republ. VII. p. 534. B. C. al.

Iam vero cum his etiam illud cognatum est, quod in altera sermonis parte, ubi suscipitur dialecticae cum rhetorica contentio p. 259. E. D. et p. 262. C. dialectico tamquam proprium attribuitur hoc, quod τὰ εἴδη dispiciat atque rerum vim naturamque cognitam habeat. Nimirum pertinet secundum Platonem dialectica ad τὸ ὄν vel τὸ ταὐτόν, estque plane ἡ περὶ τὸ ὂν καὶ τὸ ὄντως καὶ τὸ κατὰ ταὐτὸν ἀεὶ πεφυκὸς ἐπιστήμη, ut ipse ait Phileb. p. 58. A. quandoquidem ipsi propositum est vim ac naturam rerum in se spectatam (οὐσίαν) mentis notione informare, a rerum sensibus subiectarum animadversione abductam illam atque remotam: de qua re v. De Republ. VI. p. 511. B., VII. p. 532. A. X. p. 596. A. Sophist. p. 218. C. Quamobrem prudentissime eo quo diximus loco docetur, ad dicendi laudem ante omnia requiri veritatis scientiam, sine qua ne ea quidem rhetorica, quae verisimilitudinis speciem consectetur, ullo modo consistere possit, eoque modo ostenditur, quantum dialectica non modo rhetoricae antecellat, sed etiam ad artis oratoriae laudem valeat. Quod quidem etiam antea illustri exemplo declaratum est, quandoquidem Socrates in posteriore, quam recitavit, oratione p. 237. C. ad bene dicendum indicat inprimis necessariam esse veri scientiam, quamquam vulgus hominum

eam negligere soleat. Apparet igitur nec in hac parte mancam esse aut imperfectam dialecticae designationem, qualis in Phaedro exhibita est, adeoque ea omnia referri, quae Platoni hoc in genere ad summam philosophiae perfectionem necessaria visa sunt.

Praeterea vero etiam via atque ratio depingitur, quam ars nobilissima, isto modo informata, in exsequendo munere suo ingredi soleat aut debeat. Proprium enim ipsi hoc esse docetur, ut rerum genera et formas rite secernat, distinguat, iungat, copulet, eoque modo efficiat, ut rei cujusque natura quam accuratissime investigetur, exploretur, cognoscatur et intelligatur. Quod quidem data opportunitate locis fit compluribus, uberrime autem p. 265. D. sqq. quandoquidem ea res ad cognoscendum pariter atque ad dicendum longe gravissimâ censetur. Nam ibi posteaquam Lysias reprehensus est, quod in oratione sua neque rem, de qua verba facienda essent, definiverit neque iustum ordinem rerum ac sententiarum servaverit (p. 264. E. sqq.), caussam utriusque vitii omninoque omnis inertiae, quae in ipso notari possit, in eo quaerendam esse docetur, quod orator non teneat artem notiones vel conjungendi vel dividendi, qua una maxime dialectica contineatur. Describuntur igitur iam celeberrimae illae διαιρέσεις et συναγωγαί, *disiunctiones* et *conductiones*, quarum vim Plato tantam iudicavit esse, ut sine iis nec verum falsumve diiudicari nec cerni consequentia nec repugnantia animadverti aut ambigua distingui posse existimaverit (p. 265. D — 266. C.). Duplex, inquit Socrates, artis ratio est, quae in cognoscendis iudicandisque rebus plurimum valet. Primum enim ita fieri potest, ut quis ad unam speciem et formam, quam quidem cognitam perspectamque habeat, referat et conducat quae multifariam dispersa sunt, ita quidem, ut definiendo declaret ac palam faciat, quidnam illud sit, de quo dicere animum induxerit. Verum

suppetit etiam alia via et ratio eaque huic prope contraria. Quae quidem locum habet, si quis illud, quod in unum coniunctum est, rursus secundum species atque formas disiungit et articulatim dividit nec vero malorum coquorum more temere diffringit. Cuius dividendi rationis exemplum supra proposuimus, quum enumerabantur varia furoris genera, usque dum denique ad divinum furorem ventum esset. Nimirum sunt sane hae divisiones et conductiones ad cogitandum pariter atque ad dicendum plane necessariae, ac si quis potest *unum* et *multa*, ἓν καὶ πολλά, i. e. genera et partes, recte discernere, is merito habebitur *dialecticus* atque adeo sapiens vere divinus. Haec igitur ibi Socrates; quae manifestum est tam ad definiendi subtilitatem quam ad dividendi atque coniungendi itemque ad argumentandi sollertiam pertinere adeoque ad rationem disserendi syntheticam et analyticam patefaciendam comparata esse. Cum his autem praeceptionibus sanequam gravibus et ad philosophandum maxime necessariis planissime conveniunt quae etiam in aliis Platonis libris de iisdem dialecticae partibus ita traduntur, ut indidem facile appareat, philosophum quum haec scripsit, iam omnem artis dialecticae vim mente animoque suo comprehensam tenuisse. Nam contendat mihi aliquis cum istis quae disputantur Phileb. p. 16. D. sqq. p. 57. E. 59. B. O. Politic. p. 285. A. sqq. Sophist. p. 253. B. D. E. p. 254. D. sqq. Theaet. p. 146. E. Parm. p. 135. D. 136. D. Cratyl. p. 390. C. De Republ. V. p. 454. A. VI. p. 511. B. VII. p. 532. B. — D. p. 533. C. p. 534. E. Symp. p. 209. B. sqq., qui sunt fere loci de his rebus primarii, ac facile reperiet ea, quae in Phaedro sunt exposita, his neque subtilitate neque perspicuitate ullo modo concedere, modo meminerimus, philosophum more suo easdem res pro consilii sui diversitate aliis locis aliter exposuisse. Quamquam id eo fecit modo, ut neutiquam secum ipso

pugnaverit. Sed nolumus nunc in hac re dilucidanda morari diutius; satis erit monuisse, etiam in Phaedro disputationem de hisce dialecticae locis institutam prudentissime primario libri consilio accommodatam ac veluti attemperatam esse, idque ea artis moderatione fieri, ut rerum ipsarum explicatio omnia referat perfectae excultaeque philosophiae signa et argumenta. Pergimus ad aliud quid.

Etenim censet etiam philosophus quum in omni caussa tum inprimis etiam in eloquentia cum formarum atque generum pervestigatione universae naturae rationem ita coniungendam esse, ut singularum rerum nexus et cohaerentia cum rerum universitate ob oculos habeatur. De qua quidem re exponitur, ubi sermo delatus est ad quaestionem de persuasione in audientium animis efficienda deque artificiis ad eam rem conducibilibus. Etenim ibi posteaquam disputatione venustissima atque multis festivitatis et urbanitatis salibus condita demonstratum est, artes rhetorum hoc in genere tam esse inertes, ut ne pertineant quidem ad artem (p. 261. C.—269. C.), Socrates Periclis potius exemplum intuendum censet, qui orator fuerit perfectissimus. Qua quidem opportunitate haec fere disputat. Omnes artes, inquit, graviores atque dignitate sua conspicuae rebus suis adhibeant necesse est sublimiorem philosophiae quaestionem ac perscrutationem naturae, unde magnificum illud atque efficax nascitur, quod etiam eloquentiae debet esse propositum. Hoc vero quum Pericles acute perspexisset, praeclarae ingenii indoli, qua ornatus fuit, adiungendam statuit doctrinae et rationis conformationem. Itaque quum incidisset in Anaxagoram, subtilem et acutum talium rerum scrutatorem, istiusmodi quaestionibus et meditationibus adsuefactus et ad naturam mentis et amentiae cognoscendam delatus, in qua scilicet exquirenda etiam Anaxogoras versabatur, fecit sane quod ad eloquentiam plurimum valere iudicari debet. Traduxit enim ex

philosophia Anaxagorae quaecunque ad artem oratoriam colendam exercendamque maxime viderentur esse utilia. Est enim artis oratoriae plane eadem ratio, quae est artis medicae. In utraque enim necesse est naturam cognitam habeas, quandoquidem ars medica corporis, ars oratoria animi requirit notitiam. Nam hac si quis careat, is certe minime ex arte aget, sed mero usu sine ratione collecto corpori quidem medicamentis sanitatem, animo autem orationibus persuasionem afferre conabitur. Quo certe nihil fingi cogitarique potest, quod magis sit miserum et calamitosum. Iam vero animi naturam quis quaeso est qui sibi persuadeat sine universi cognitione perspici aut intelligi posse? Nimirum Hippocrate quidem indice ne corpus quidem sine ea satis cognosci potest, ut sponte intelligatur, eandem etiam multo magis ad animi cognitionem necessariam esse. Ex quibus omnibus apparet profecto clarissime, ad consequendam eloquentiae laudem etiam propterea philosophiae studium requiri, quod eo neglecto nemo quisquam sibi interiorem mentis animique notitiam comparare poterit, qualis ad efficiendam persuasionem omnino est necessaria. Haec igitur Plato de philosophiae cum eloquentiae studio coniungendae necessitate. Quae quidem ubi accuratius perpenderimus, hoc quoque luculentum quoddam dialecticae ad maiorem perfectionem excultae documentum esse facile largiemur. Verissime enim *Frid. Astius* in egregio opere: *De Vita et Scriptis Platonis* p. 106. „*Vor allem zu beachten ist die dem Platon eigenthümliche, ächt speculative Beziehung des Einzelnen oder Endlichen auf das Ganze, Unendliche, wie z. B. der menschlichen Seele auf das Wesen der Seele an sich, also die höhere, umfassendere Ansicht des Universums, wie wir sie vorzüglich im Timaeus* (p. 37. B. p. 47. B. C.) *wiederfinden.*“ Nimirum eam rationem utique in iis tantum Platonis libris reperias, qui profundioris

philosophiae laudibus insignes sunt. Itaque in Politico p. 274. A. sqq. vitae humanae mutationes ac vicissitudines referuntur ad fortunam et conditionem totius rerum universitatis. Simile quid porro in Symposio animadvertere licet, ubi p. 185. C. sqq. Eryximachus medicus amoris vim ac potentiam docet per omnem rerum universitatem dominari. Nec abludunt quae in Philebo de summo bono disseruntur. Ibi enim quum alia similiter disputantur, tum extrema dialogi parte, quodnam summum vitae humanae bonum sit, ita disquiritur, ut iudicium rei a rerum universitate repetatur. Pariter in Timaeo anima humana ex iisdem elementis atque numeris, quibus anima mundana, condita esse indicatur. In libris autem de Republica vulgo inscriptis homo atque civitas ita iuxta se ponuntur, ut homo civitatis ac vicissim civitas hominis imaginem referat. Enimvero Plato quum genera atque partes arctissima necessitudine inter se cohaerere animadvertisset, tum ne in ipsis quidem rebus censuit quidquam esse, quod videri posset solitarium aut ab universi communione disiunctum ac separatum. Quamobrem in rebus magnis atque gravibus exquirendis vel iudicandis, ubi ad altius quoddam sapientiae fastigium escenderet, subinde ea usus est disserendi ratione, ut earum nexum et copulationem cum toto vel universo respectaverit indeque propositae quaestionis iudicium arcessiverit. Quod ipsum etiam in Phaedro ea ratione fecit, ut id merito luculentum quoddam artis atque facultatis dialecticae in hoc libro expromtae argumentum ac testimonium ducendum videatur.

Sed satis de his. Properamus iam ad alia, quae cum his proxime coniuncta sunt. Etenim quam supra iam illustravit scriptor dialecticae partem de divisionibus generum et conductionibus formarum, eam postea quoque rursus ad partes vocat, quandoquidem p. 270. C. — 272. B. ostendit, ei, qui alios movere velit, nihil prius curandum

esse, quam ut et varia animorum genera variosque ipsorum affectus pernoscat et vero etiam varia orationis genera in numerato habeat, quae animis varie moratis adhiberi queant. Qua quidem ratione uberius etiam declaratur usus, quem dialectica tamquam ars amatoria in arte dicendi habeat, ut facile appareat hanc quoque disputationis partem universae scriptionis consilio prudentissime esse attemperatam.

Iam vero explosis rursus rhetorum artibus, qui hic quoque turpiter peccare arguuntur, denique dialecticae virtus ac praestantia etiam alio nomine illustratur. Docetur enim, quantum ea etiam in docendo, sermocinando, scribendo denique valeat. Etenim vivam oris institutionem ostenditur scriptioni longissime anteponendam esse propterea, quod in animis colloquentium vel audientium veluti vivos et immortales verae sapientiae fetus gignere soleat, ut etiam scriptio ea maxime probanda videatur, quae quum admonitionis gratia suscipiatur, tum ad vivi sermonis similitudinem et philosophiae leges quam diligentissime comparata sit. De quibus rebus longo et copioso sermone exponitur inde a. p. 274. C. sqq. usque ad exitum dialogi. Qui quidem locus quum habeat, quae accuratiorem sibi deposcant dilucidationem, quam quae huius libelli angustiis concludi possit, satis erit argumentum eius hic paucis retulisse; disputabimus enim de eo copiosius alio tempore. Apparet autem vel ex iis, quae memoravimus, haec quoque pertinere eo, ut dialectica tamquam ars amatoria informetur atque describatur; id quod nemo temere dubitaverit, qui comparaverit paullisper ea, quae Socrates in posteriore oratione sua amatoria p. 249. C. sqq. de amatore philosopho exponit. Est enim hic profecto secundum eius sententiam non alius, quam dialecticus, qui acerrimo incensus est divinae veritatis studio, ideoque etiam divino amore inflammatus atque agitatus perpetuo id agit,

ut veri scientia sermocinando, colloquendo, quaerendo, disserendo denique usque augeatur, iuvetur, propagetur, eoque modo in animis aliorum verae sapientiae fetus procreentur atque educantur. De quo quidem amatoris philosophi studio etiam Sympos. p. 204. sqq. usque ad p. 209. D. ita explicatur, ut inde Phaedro non exigua lux accedat.

En, habes iam, quae in Phaedro variis locis et prouti tulit artificiosa dialogi conformatio veluti sparsim de dialectica exposita sunt, in unum collata, ut tandem certius indicari queat, quid de omni hac philosophi doctrina in hoc libro explicata existimari debeat. Quid igitur? putabimusne ea ita comparata esse, ut iuvenilem inertiam arguant neque maturioris aetatis prudentia ac sapientia digna sint? Nimirum libere fatemur nos quidem istud criticorum iudicium minime comprobare. Est enim artis dialecticae descriptio in Phaedro proposita ad tantam perfectionem elaborata, ut potius assentiendum *Heusdio* videatur Init. Phil. Platon. Vol. II. P. II. p. 76. in hoc libro iudicanti paene totam philosophi rationem declaratam esse. Nam est illa profecto tam elegans tamque prudenter universi operis consilio accommodata, ut ipsam facile appareat non a tirone parum exercitato, sed a perfecto philosophandi artifice proficisci potuisse. Habet ea porro etiam tam insignem subtilitatem tantamque acumininis virtutem, ut facile suspicari liceat, scripta ista esse a philosopho, quo tempore iam summa quaeque in philosophia non sequutus sed assequutus fuerit. Denique etiam vere affirmare licebit, esse eam quum copia et ubertate tum subtilitate et elegantia sua adeo conspicuam, ut nusquam apud Platonem de hac philosophiae parte plenius aut accuratius disseratur, adeoque ea, quae alibi apud ipsum de his rebus leguntur, inde tamquam a suis principiis repeti possint atque lucem suam accipiant. Ex quibus

omnibus iure nostro videmur concludere, nullo pacto ex iis, quae de dialectica in Phaedro disputata sunt, demonstrari, imo ne coniici quidem recte posse, libri origines ad philosophi iuventutem referri oportere. Neque vero illud nos ullo modo movet, quod *Schleiermacherus* arbitratur, regnare per sermonem singularem quandam protervitatem et petulantiam, coniunctam illam cum fastuosa novorum inventorum iactatione. Nam huic viri acutissimi iudicio si quid omnino veri subest, certe non licet de arrogantia vel iactantia iuvenilis dialectici cogitare, qualem Plato ipse festivissime describit Phileb. p. 15. D. E. Imo res multo aliter iudicanda videtur. Nam ostendit philosophus sane maximam esse dialecticae vim et potentiam quum in omni rerum cognitione tum inprimis etiam in ornanda atque emendanda arte rhetorica. Sed hoc dum ita facit, certe non iactat inaniter aut fastuose ostentat novam sapientiam, sed quanta sit dialecticae praestantia, graviter docet; id quod profecto nec a philosophi adultioris persona ullo modo alienum est. Quod autem in ea re etiam usus est faceta urbanaque irrisione inprimisque rhetorum inertiam castigavit, id neutiquam pro temerariae arrogantiae argumento ducendum est, sed longe aliis caussis et rationibus nititur. Nam primum quidem ipsum libri argumentum ita tulit, ut totus fere sermo venustae irrisionis salibus perspergeretur; de qua re iam in Commentat. *De arte rhetorica etc. p. 10. sq.* monuimus. Deinde etiam tempora illa, quibus nostra sententia librum scriptum esse verisimile est, prope necessitate quadam effecerunt, ut philosophus hac ratione uteretur. Ceperat enim tum id consilii, ut in Academia philosophiae copias explicaret atque scholis habendis alios ad eius rationes institueret. Quid igitur magis est consentaneum, quam ipsum tum oppugnasse quae rationibus suis officere viderentur? Obstabant autem rhetorica studia, quae inde a Gorgiae

et Antiphontis aetate Athenis mirum quantum celebrabantur. Obstabat ipsorum rhetorum fastus et arrogantia, qui artibus suis inanibus mirifice superbiebant. Obstabat denique philosophiae contemtio, quae illo tempore tanto magis neglecta iacebat, quanto insolentius studia ista rhetorica sese iactabant. Itaque philosophus generosa indignatione pariter atque nobili quadam superbia elatus philosophiae, inprimisque dialecticae, vim naturamque ita declarare et patefacere apud animum constituit, ut simul ipsius adversarios et contemtores, maximeque Lysianae disciplinae alumnos una cum sene ipsorum principe, acerbo sale perfricaret, eoque modo philosophiam a contemtu, in quem immerito incidisset, aliquando vindicaret.

Sed satis haec de dialectica doctrina in Phaedro exposita. Quam si probabiliter exploravimus, certe etiam futurum esse sperare licet, ut nonnihil saltem ad meliorem totius operis intelligentiam contulisse videamur. Pergimus nunc ad aliud quid, quod criticis illis, de quibus supra memoravimus, item dialecticae nomine magnae fuit offensioni. Censuerunt enim illi etiam usum et exercitationem artis disserendi in hoc libro minus esse subtilem, adeoque tantam arguere inertiam, ut iure inde suspicari liceat, Platonem, quo tempore hunc sermonem elaboraverit, nondum ad eam disserendi facultatem fuisse exercitatum, quam postea consecutus sit. Ex quo item effici arbitrantur, ut Phaedrus pro iuvenili Platonis opere habendus sit. Quod quidem virorum egregiorum iudicium num qua probari possit an vero improbari debeat, quam brevissime exposuisse iuvabit, quandoquidem veremur, ne, si hic quoque longius exspatiari velimus, facile futurum sit, ut legentium patientia abusi esse videamur. Itaque rem controversam paucis expedivisse satius fuerit.

Et illud quidem facile largimur, in iis libri partibus, quae tres

illas orationes amatorias complectuntur, ex quibus una Lysiae tribuitur, reliquae duae Socratis sunt, nec crebriores interrogandi et respondendi vices nec singularem quandam disquirendi subtilitatem reperiri. Quippe sermones cum orationibus illis coniuncti et breves sunt et pertinent fere ad Lysiam vel ad censuram orationis, quae a Phaedro recitata illi attribuitur, ut magis altercationis quam dialecticae quaestionis speciem referant. Nec vero multum refragabimur, si quis in posteriore Socratis oratione, quae in divini amoris laudibus celebrandis occupata est, dialecticam contendat non eo modo usurpari, ut res in quaestionem vocatae pervestigentur subtilius et more Socratico in varias partes versentur. Quippe multa ibi non tam dialectice investigantur, quam ut iam alias inventa et explorata in medium proferuntur; quin etiam pro disputatione dialectica subinde usurpatur fabulosa rerum sublimiorum descriptio atque pictura poetica, quae cum subtiliore rerum disquisitione fere nihil coniunctionis habere videtur. Denique nec illud quisquam recte infitietur, quod sane prima certe specie alicui mirum accidat, vel in iis sermonis partibus, in quibus per omnia regnat colloquendi ac sermocinandi ratio (p. 237. D. sqq.), dialecticam confabulationem plerumque esse leviorem neque singularis acuminis laude insignem. Quippe disseritur ibi plerumque de rebus ad vitae usum et experientiam pertinentibus, quandoquidem maxime id agitur, ut quantum vulgaris rhetorica ab artis atque scientiae laude distet, copiosius exponatur eiusque rei caussae et rationes declarentur; rarius in quaestionem veniunt quae sunt altioris indaginis atque mentis inprimis rationisque commentatione continentur. Haec igitur omnia sunt profecto eiusmodi, ut nobis ea considerantibus sanequam illi videri debeant non inepte statuisse, qui usum dialecticae disceptationis, qualis in aliis Platonis sermonibus reperitur, in hoc

libro saepius desiderari iudicaverunt. At enimvero licet haec vere animadversa esse non inviti largiamur, tamen nullo pacto concedendum putamus quod illi continuo inde effici voluerunt. Apertum est enim, istam rationem non sine caussis idoneis in hoc libro usurpatam esse, ut illa omnia non inertiam aut inscitiam fontem et caussam habeant, sed prudentissimo consilio eo quo factum est modo disputata sint. Nam primum quidem quod vel orationis Lysianae censura vel artificiorum rhetoricorum reprehensio ita instituitur, ut non subtilius de his rebus disquiratur, sed hoc unum tantum ostendatur, in omni eloquentia opus esse philosophandi disciplina et ratione, ecquis tandem est quin sponte videat, ipsum argumentum ita tulisse, ut omnia sic pertractarentur? Nimirum de rebus in usu et experientia positis certe vix aliter, quam apud Platonem factum videmus, disputari potuit, nisi si forte philosopho id fuit propositum, ut omnia atque singula ad communes notiones revocarentur, quod tamen quo minus ita fieret, ipsum eius consilium prohibuit. Atque similiter etiam de tribus illis orationibus, quae de amore recitantur, iudicari oportet. In quibus quod pleraque omnia non tam quaerendo inveniuntur, quam docendo proponuntur atque illustrantur, caussa rei fere in promtu est. Nam in Lysiana quidem oratione celeberrimi oratoris opiniones consulto referuntur promiscue et tamquam pleno sacco effunduntur, ut dialectica earum explicatio ne locum quidem habuerit. In priore autem oratione Socratica Lysianis dogmatis opponuntur sententiae Socraticae, ita tamen, ut omnia melius apta inter se et certo quodam ordine disposita sint: quo loco facile patet vel propter reciprocam dictorum contrarietatem fieri non potuisse, ut singula explorarentur diligentius. Reliqua igitur est posterior Socratis oratio. Ea vero continet summa fere omnis philosophiae principia, non tam commentatione dia-

lectica, quam nativa quadam mentis animique divinatione comprehensa. Quamobrem non temere ibi multa ponuntur ac sumuntur; multa item adhibitis mythorum involucris illustrantur. Quippe illud quidem quod attinet, tenuit hic philosophus eandem fere rationem, quam etiam in Theaeteto, Politico, Sophista, Philebo, Timaeo, aliis libris, sequutus est, ut quo maior aut abstrusior esset decretorum gravitas, eo minus fere Socratica illa quaerendi et respondendi consuetudine uteretur. Etenim quo longius paullatim in cognoscendis rebus progressus est, quoque propius accessit ad ultimas omnis scientiae et cognitionis caussas et rationes, eo magis etiam sentire debuit, in philosophando non tantum a singulis ad universa, sed etiam inverso quaerendi ordine instituto ab universis ad singula progrediendum esse. Quam quidem rationem quod inprimis etiam eo, quem significavimus, Phaedri loco tenuit, illud sane etiam formae sermonis longe accommodatissimum est. Nam tali orationi, quae uno tenore unaque perpetuitate sermonis pertexitur, certe ista argumentandi via egregie convenit. Iam vero mythorum usus quorsum pertineat et quam apte ad illustranda ea placita, quae in philosophia summa sunt, ut etiam mentis humanae captum superare videantur, vix est quod hoc loco denuo ostendamus, quandoquidem ea de re iam in commentatione nostra *Artis rhetoricae in Phaedro expromtae iudicium* continente p. 15. sqq. copiosius exposuimus. Itaque haec omnia liquet ita esse comparata, ut non modo inertiae aut inscitiae crimine libera sint, verum etiam egregiam arguant scriptoris prudentiam, qui sollertissime omnem disputandi viam rationemque quum rebus ipsis tum etiam suis scribendi consiliis attemperavit.

Verum enimvero quum in his utique consueta illa disserendi ratio desideretur, qua efficitur hoc, ut quaecunque disputatione expli-

cantur, ea postremo ipse tibi invenisse videaris; tamen multum fallatur, si quis sibi persuadeat, usum artis dialecticae in hoc opere omnino nullum reperiri. Patet enim ille profecto in eo latissime, ita ut philosophus quae de dialecticae vi et natura deque eius utilitate praecepit, ea etiam ipsa disputandi ratione, qua usus est, tamquam exemplo quodam expressisse et comprobavisse videatur. Quod ne statuisse potius quam probavisse videamur, de hac quoque re paullisper disputavisse consultum erit.

Quaerendum autem hoc loco inprimis videtur, quid de laudatissima illa *iungendi* ac *dividendi* arte existimandum sit, in qua Platonem primarium fere dialecticae munus et officium ponere meminimus. Ac nos quidem si quid iudicare possumus, usus illius in Phaedro tam est sollers atque prudens, ut nemo dubitare queat philosophum id ipsum de industria egisse, ut eam passim exemplis redderet illustriorem. Quo in genere ante omnia animadvertenda est *definiendi* diligentia, cuius utilitatem et necessitatem Socrates legentes identidem admonet. Nam posteaquam ille iam in priore oratione sua p. 237. C. D. ostendit, in omni quaestione proficiscendum esse a definitione eius rei, de qua suscipiatur disputatio, continuo deinceps ita disserere instituit, ut quod praecepit, idem etiam ratum fiat. Itaque statim initio eiusdem illius declamationis, in qua ista pronunciavit, tametsi per facetam irrisionem de amore ad mentem Lysiae dicturus est, tamen ita faciendum putat, ut huius ipsius amoris brevis quaedam et circumscripta explicatio exhibeatur. Quae quidem in medium affertur p. 238 B. C. qui locus, vulgo misere depravatus, una fere litterula mutata ita refingendus videtur: *ἡ γὰρ ἄνευ λόγου δόξης ἐπὶ τὸ ὀρθὸν ὁρμώσης κρατήσασα ἐπιθυμία, πρὸς ἡδονὴν ἀχθεῖσα κάλλους καὶ ὑπὸ αὖ τῶν ἑαυτῆς συγγενῶν ἐπιθυμιῶν ἐπὶ σωμάτων κάλλος, ἐῤῥωμένως ῥωσθεῖσα νικήσασα ἀγωγῇ,*

ἀπ' αὐτῆς τῆς ῥώμης ἐπωνυμίαν λαβοῦσα ἔρως ἐκλήθη: *nam cupiditas sine ratione opinionem, quae ad rectum fertur, devincens, ubi ducitur ad voluptatem ex pulcritudine redundantem atque item a cognatis cum ipsa cupiditatibus ad corporis pulcritudinem* (defertur), *potenter corroborata eo, quod ductu suo obtinuit victoriam*, h. e. victrici ductu suo ubi corroborata est, *ab hoc ipso robore cognomine amoris appellata est.* Nimirum facetus hac in definitione inest lusus, qui sine dubio etiam ad Phaedrum ludificandum pertinet. Quo non observato verba sincerissima mire a criticis perturbata sunt. Sed hoc veluti praetereundo; redimus ad propositum. Haec igitur est eius amoris definitio, qui lepide faceteque ad mentem Lysiae hominumque a philosophia alieniorum informatur: cum qua quidem etiam accurata variarum animi facultatum atque cupiditatum divisio consociatur (p. 237. D. sqq.), quo certius scilicet intelligatur, quid de vulgaris amoris natura existimari oporteat. Iam vero in posteriore oratione Socratica, quae divini amoris vim naturamque aperit, retractata superiore sententia, primum quidem id agitur, ut varia discernantur furoris genera (p. 244. A. — 245. C.), quam quidem distinctionem ipse Socrates p. 265. B. tamquam specimen quoddam huius artificii dialectici commemorat; deinde vero docetur, amor divinus ad quodnam furoris genus referendus sit et in quanam potissimum re contineatur. Quod quidem inde a p. 245. C. ita peragitur, ut etiam animorum natura atque vita eorum coelestis describatur, unde amor iste denique originem suam ducere existimandus sit. Itaque eo loco apertum est amorem rursus iungendi cernendique arte adhibita definiri. In quo illud inprimis diligenti animadversione dignum putamus, quod amor quasi ex suis elementis, inductioni atque divisioni subiectis, conflatur atque gignitur. Nimirum est haec sane ratio plane Platonica, quam a

philosopho creberrime quum in aliis libris, tum in Republica, quo loco iustitiae notio informatur, atque in Philebo, ubi summi boni vis ac natura declaratur, usurpari meminimus. Nec vero abludunt ab hac ratione quae in posteriore Phaedri parte variis locis, de quibus supra dictum est, ad describendam informandamque artis dialecticae vim et naturam in medium afferuntur. Nam comportatur ibi quasi materies undique, ex qua ars laudatissima paullatim conficitur, usque dum denique in animis legentium ultro plenior eius tanquam species oboriatur, quae subtilioris definitionis necessitatem plane amoveat. Itaque apertum est definiendi quidem diligentiam in Phaedro adeo non desiderari, ut liber praestantissimus hoc quoque nomine multis aliis etiam anteponendus videatur. Ac simile quiddam si etiam de *dividendi et partiendi* opera in eo consumta indicari oportere contendimus, certe nihil videmur dicere et affirmare, quod rerum veritati minus sit consentaneum. Et de coniunctione quidem divisionis cum definitione modo dictum est. Sed alia etiam reperiuntur dividendi exempla non minus animadversione digna. Quorsum pertinet inprimis descriptio et compositio duarum orationum amatoriarum, quae ipsi Socrati attribuuntur. Nam in his profecto dividendi partiendique sollertia cernitur tam eximia, ut facile appareat, iis ipsis artis gravissimae veluti exemplum quoddam expressum esse, unde quantum ea in eloquentia valeat, perspicue intelligatur. Etenim priorem quidem Socratis declamationem (p. 237 — 241. D.) ubi intuemur, certe fateri debemus, habere eam aptissimam partium descriptionem atque coagmentationem, quippe quum et complectatur omnia, quae ad rem propositam pertineant, et formas generis rite distinctas habeat. Docetur enim illa, amatores, qui quidem ibi non honesti et boni, sed pravi et suorum tantum commodorum studiosi intelliguntur, primum bonis animi, deinde bonis

corporis, denique etiam bonis fortunae detrimentum imprtare, quae partium descriptio ipsi orationis argumento utique plane est consentanea. Sed multo etiam laudabilior dividendi partiendique sollertia cernitur in posteriore Socratis oratione, p. 244 — 257. A. Quae quum partes duas primarias habeat, quarum altera nativam indolem et originem, altera vim et efficaciam divini amoris patefacit, tum utriusque illius rursus tam subtilis tractatio est, ut, quantumvis admixta sint quae mythicis potius imaginibus quam subtilibus argumentationibus declaranda fuerunt, tamen per omnia certam quandam argumentandi docendique viam et rationem teneri nullo negotio animadverti liceat. Enimvero sunt profecto hae orationes non modo pro exemplis artis bene dicendi habendae, nisi quod prior in humili argumento versari coacta est, sed etiam speciminis loco videntur esse propositae, unde artis dialecticae in dicendo virtus et potentia cognoscatur. Iam vero his omnibus ubi addiderimus etiam alia, quae artis haud vulgarem usum et exercitationem produnt, quorsum pertinet, quod dialectica revocatur ad ideas; quod in singulis considerandis etiam universae naturae ratio ducitur; quod totum libri argumentum in se unum est atque absolutum, ut in ipso plane consummatam rerum in eo tractatarum scientiam et cognitionem animadvertere liceat; quod denique per universum sermonem omnia ita inter se nexa sunt et perpetua argumentatione continuata, ut legentes postremo ad summum omnis philosophiae fontem perducti eoque etiam sapientiae divinae amore, qualem in animis audientium excitare dialecticus debet, vere incensi et inflammati sunt; haec igitur omnia si superioribus illis addiderimus, certe omnes ultro fateantur necesse est, etiam usum atque exercitationem dialecticae in Phaedro eum esse, qui artis praeceptis in eodem opere exhibitis omni ex parte respondeat.

Sed haec quidem quominus in praesenti exponamus uberius, non modo locorum angustiae, verum etiam temporum nostrorum rationes prohibent. Itaque satis erit paucis ostendisse, quid etiam de his rebus sentiamus. Videmur enim vel sic effecisse, quod efficere hac disputatione nostra voluimus, ut aliquando clarius appareat, nec ex dialecticae artis doctrina et usu in hoc opere expromto ullo modo colligi licere, quod critici inde collegerunt, Phaedrum inter iuvenilia Platonis opera referri oportere. Quamquam hoc dum ostenderimus, fortasse etiam universo operi aliquid novae lucis affudisse existimabimur.

Kurze Schulnachrichten

von Ostern 1852 an bis dahin 1853.

Das verflossene Schuljahr hat in unserer Verfassung und Einrichtung wesentliche Umgestaltungen nicht herbeigeführt. Doch sind im Kreise des Lehrerpersonales einige Veränderungen eingetreten, deren wir hier vor Allem zu gedenken haben, wenn die nachfolgende Uebersicht über die im Laufe des Jahres abgehaltenen Lectionen und behandelten Lehrgegenstände im Vergleich mit der vorjährigen richtig erfaßt und gewürdigt werden soll.

Mit dem Ende des letzten Schuljahres legte der zeitherige Lehrer der französischen Sprache, Herr D. ph. Friedrich Gottlieb Günther, freiwillig sein Lehramt nieder, nachdem er solches seit 1825 bekleidet hatte. Die Anerkennung seiner verdienstlichen Wirksamkeit während dieses langen Zeitraumes folgte ihm auch in die Stille des Privatlebens nach; insbesondere aber wird das Lehrercollegium stets der biedern collegialischen Gesinnung eingedenk bleiben, die er während seiner amtlichen Verbindung mit ihm allezeit an den Tag gelegt hat. An seine Stelle wurde von dem Hochedeln Rathe als Patron der Anstalt der Lehrer der französischen Sprache, Herr Carl Ehrt, berufen, dessen Kenntniß und Geschicklichkeit in diesem Fache man bereits durch seine anderweitige Thätigkeit hinlänglich kennen gelernt hatte. Derselbe trat am 10. Mai, eingeführt vom Rector, sein neues Amt an, so daß er gleich mit dem Beginn des neuen Jahrescursus seine Wirksamkeit begann.

Eine andere Veränderung ereignete sich durch den Abgang des Herrn Schulamtscandidaten D. ph. Carl Christian Schubart, welcher mit Michaelis einem ehrenvollen Rufe an die Königliche Landesschule zu Meißen folgte. Auf hohe Verordnung des Königlichen Ministeriums des Cultus und öffentlichen Unterrichts trat indessen bald darauf an die Stelle desselben der Herr Schulamtscandidat D. ph. Herrmann Wunder ein, um ebenfalls das gesetzlich vorgeschriebene Probe-

jahr bei uns zu bestehen, so daß die Lectionsordnung, wie solche bereits für den Jahrescursus festgestellt war, wesentlich auch für das Wintersemester fortbestehen konnte.

Uebrigens hat uns auch in diesem Jahre der Herr Schulamtscandidat D. ph. Wilibald Schmidt durch freiwillige Uebernahme einiger mathematischen und naturgeschichtlichen Lehrstunden erfolgreich unterstützt, wofür sich ihm die Anstalt jedenfalls zu besonderem Danke verpflichtet fühlen muß.

Die Lehrgegenstände, welche in dem verflossenen Schuljahre unter möglichst genauer Befolgung der über den Lehrplan für Gymnasien und die Ausführung desselben bestehenden gesetzlichen Vorschriften bis zu dem erreichbaren Ziele behandelt worden sind, enthält folgende allgemeine Uebersicht.

Prima.

A. Sprachen.

Lateinisch. Horazens Oden, zwei Bücher, nebst dem Säculargesange und einigen Epoden; dabei Repetitionen und Sprechübungen in Bezug auf das Gelesene, sowie Recitationen der Oden, die meistentheils auswendig gelernt wurden. 3 St. Rector D. Stallbaum. — Ciceros Tuskulanische Untersuchungen, erstes Buch vom 30. Cap. an bis zu Ende, und dann das zweite und fünfte Buch vollständig. 3 St. Colleg. D. Koch. — Freie latein. Ausarbeitungen über entsprechende Themen und neben metrischen Uebungen wöchentliche Extemporalien, welche der Behandlung der wichtigsten Capitel der latein. Stylistik angepaßt wurden; dabei im Winterhalbjahre regelmäßige Disputirübungen. 2 St. Rector D. Stallbaum.

Griechisch. Sophocles Electra nach vorausgeschickter allgemeiner Einleitung und leichtere Stellen aus Platons Dialogen. 3 St. Rector D. Stallbaum. — Demosthenes erste und zweite Rede gegen Philippus und die Rede über den Frieden. 2 St. Conrect. D. Lipsius. — Griechische Syntax, verbunden mit Uebungen im Uebersetzen in das Griechische und Behandlung einzelner Theile der griechischen Metrik. 1 St. Rector D. Stallbaum.

Deutsch. Geschichte der deutschen Nationalliteratur vom 12. bis 16. Jahrhundert, verbunden mit schriftlichen Aufsätzen, freien Vorträgen und Uebungen im Declamiren. 3 St. Colleg. D. Jestermann.

Französisch. Im ersten Semester Lectüre einiger Abschnitte der Histoire de Napoléon par Ségur in Verbindung mit Uebungen im Sprechen; im zweiten Semester Lectüre der Athalie von Racine. Dabei wöchentliche schriftliche Arbeiten und deren Correctur. 2 St. Ehrt.

Italienisch (für Alumnen und facultativ für Externen). Gelesen und analysirt wurden Cap. 1. bis 30. von: Le mie Prigioni di Silvio Pellico da Saluzzo. Daneben schriftliche Uebungen im Uebersetzen aus dem Deutschen. 2 St. Vitale.

Hebräisch. Lesung von Buch Josua Cap. 1. bis 10. und zwölf ausgewählten Psalmen unter fortwährender Einübung der Grammatik. 2 St. Conrector D. Lipsius.

B. Wissenschaften.

Religion (Prima und Secunda verbunden). Geschichte der christlichen Kirche von Gründung der Kirche bis auf Pabst Innocenz III. (1216). 2 St. Conrect. D. Lipsius.

Geschichte. Allgemeine Geschichte der neuern Zeit von ihrem Beginn bis zum Anfange des dreißigjährigen Krieges mit besonderer Berücksichtigung der deutschen Geschichte. 2 St. Rector D. Stallbaum.

Mathematik. Wiederholung der ebenen Trigonometrie mit besonderer Anwendung auf das Berechnen und Bilden der Flächen nach gegebenen Verhältnissen und Größen. Die sphärische Trigonometrie nebst den erforderlichen Berechnungen. 4 St. Mathem. I. D. Hohlfeld.

Physik. Die Lehre vom Licht, die Dioptrik, die Katoptrik, die Lehre vom Sehen und die Perspective. 2 St. Mathem. I. D. Hohlfeld.

Philosophische Propädeutik. Der praktische Theil der Logik unter Anwendung auf die Lehren der Rhetorik von der Auffindung und Anordnung des Stoffes, von der Disposition und Partition und von der Beweisführung. Dabei im letzten Semester encyclopädische Uebersicht der Wissenschaften und Hodegetik zum akademischen Studium. 1 St. Rector D. Stallbaum.

Secunda.

A. Sprachen.

Lateinisch. Virgils Aeneis, drittes und viertes Buch, nebst Einleitung in das Ganze. 3 St. Conrect. D. Lipsius. — Ciceros Rede für den Roscius aus Ameria. 3 St. Colleg. D. Koch. — Stil- und Versübungen mit Correctur schriftlicher Arbeiten. 2 St. Conrect. D. Lipsius.

Griechisch. Xenophons Memorabilien, zweites Buch. 2 St. Conrect. D. Lipsius. — Homers Ilias vom 17. bis 19. Buch. 3 St. Colleg. D. Koch. — Syntax nach Buttmann mit Uebersetzungen aus dem Deutschen in das Griechische. 1 St. Conrect. D. Lipsius.

Deutsch. Erklärung deutscher poet. Musterstücke, im Sommersem.; Abriß einer Geschichte der deutschen Sprache, im Winterhalbjahre. Dabei literarisch-historische Miscellen; Ausarbeitung freier Aufsätze nebst Censur und Correctur derselben; Uebungen im Declamiren und im freien Vortrage. 3 St. Adjunct D. Hildebrand.

Französisch. Im ersten Semester Lesung und Erklärung von La Grèce ancienne et moderne et l'Italie par Duvinage; im zweiten Semester L'avare par Molière mehr cursorisch gelesen. Wöchentliche schriftliche Arbeiten und Extemporalien. 3 St. Ehrt.

Italienisch wie Prima. 2 St. Vitale.

Hebräisch. Erklärung und Einübung der Formenlehre nach Gesenius mit praktischen Uebungen nach Böttchers Uebungsbuche. 2 St. Conrect. D. Lipsius.

B. Wissenschaften.

Religion, combinirt mit Prima. 2 St. Conrector D. Lipsius.

Geschichte. Geschichte des Mittelalters von 768 an bis 1125. 2 St. Colleg. D. Zestermann.

Mathematik. Die Geometrie und ebene Trigonometrie; dann die Stereometrie verbunden mit den nöthigen Berechnungen. 4 St. Mathemat. I. D. Hohlfeld.

Physik. Wiederhohlung der Statik; dann die übrigen Abschnitte der mechanischen Wissenschaften. 2 St. Mathemat. I. D. Hohlfeld.

Tertia.

A. Sprachen.

Lateinisch. Ciceros auserlesene Briefe nach der Ausgabe von Matthiä u. Süpfle. 4 St. Colleg. D. Koch. — Ovids Metamorphosen, 2—5. Buch, mit Auswahl, in Verbindung mit prosodischen Uebungen. 4 St. Colleg. D. Jacobitz. — Grammatik nach Zumpt Synt. §. 700. ff. mit Wiederhohlung und Einübung der Hauptlehren der Syntax nach den vorhergehenden Abschnitten und in Verbindung mit Extemporalien und wöchentlichen schriftlichen Uebersetzungen und deren Correctur. 2 St. Colleg. D. Koch.

Griechisch. Arrians Anabasis 1. Buch. Im Sommer 3, und im Wintersemester 2 St. Colleg. D. Koch. — Homers Odyssee B. 22—24. zum Theil cursorisch. Im Sommersemester 3 und im Winterhalbjahr 2 St. Colleg. D. Zestermann. — Lucians Somnium und Charon Cap. 1—12, Im Wintersemester 2 St. Candid. D. Wunder. — Griech. Grammatik nach Buttmann §. 130. ff. und Uebungen im Uebersetzen aus dem Deutschen in das Griechische nebst Correctur der Arbeiten. 1 St. Colleg. D. Koch.

Deutsch. Erklärende Lectüre deutscher Musterstücke nach Bachs Mustersammlung; Erörterung einiger Hauptabschnitte der deutschen Grammatik; Correctur schriftlicher Aufsätze; Uebungen im freien Vortrage und im Declamiren. 2 St. Adjunct D. Hildebrand.

Französisch. Histoire de Charles XII. par Voltaire gelesen und grammatisch erklärt. Dabei wöchentliche schriftliche Arbeiten und bisweilen Extemporalien zur Einübung der Grammatik. 3 St. Ehrt.

Italienisch (zunächst für Alumnen). Formenlehre und Syntax nach der Sprachlehre von Henke, mit Uebungen im Lesen und Uebersetzen. 2 St. Vitale.

B. Wissenschaften.

Religion (Tertia und Quarta verbunden). Glaubens- und Sittenlehre, insbesondere die Lehren von der Sünde und von der Erlösung. 2 St. Conrect. D. Lipsius.

Geschichte. Geschichte der Römer von den frühesten Zeiten an bis auf die Gracchischen Unruhen. 2 St., im Sommersemester Cand. D. Schubart u. im Wintersemester Cand. D. Wunder.

Geographie. Alte Geographie in Verbindung mit der röm. Geschichte gesetzt: Beschreibung Italiens, Siciliens, der Nordküste des alten Afrika und Spaniens. 2 St. Im Sommersemester Cand. D. Schubart. — Darauf im Wintersemester Beschreibung

von Altgriechenland mit steter Beziehung auf die neuere Zeit. 2 St. Colleg. D. Jacobitz.

Mathematik. Die Proportionen der Linien beim Kreise und ihre Anwendungen zu verschiedenen Beweisen des Pythagoräischen Lehrsatzes. 2 St. Mathemat. I. D. Hohlfeld. — Buchstabenrechnung und Gleichungen. 2 St. Cand. D. Schmidt.

Naturwissenschaft. Einige Hauptabschnitte aus der physikalischen Geographie, im Sommersemester; Sphärische Astronomie, im Wintersemester. 2 St. Mathemat. II. D. Heym.

Quarta.

A. Sprachen.

Lateinisch. Cäsars Gallischer Krieg B. 5. u. 6. 3 St. Colleg. D. Zestermann. — Cornel. Nepos Lebensbeschreibungen. 2 St. Im Sommersemester Cand. D. Schubart. — Poetische Anthologie von Schulz. 2 St. Im Sommersemester Derselbe, und im Wintersemester Adjunct D. Möbius. — Prosodik mit practischen Uebungen und entsprechende Lectüre poetischer Stücke. 2 St. Im Wintersemester Cand. D. Wunder. — Latein. Grammatik nach Zumpt §§. 362—478. nebst wöchentlichen Exercitien und Extemporalien. 3 St. Colleg. D. Zestermann.

Griechisch. Lucians auserwählte Todtengespräche Abschn. 10—21. nach Kochs Ausgabe. 2 St. Colleg. D. Zestermann. — Lectüre von Jacobs Griechischem Lesebuche; Grammatik und Correctur von Exercitien. 4 St. Adjunct D. Hildebrand.

Deutsch. Grundregeln des deutschen Styls; Lesung prosaischer und poetischer Musterstücke und Erklärung derselben; Uebungen im Declamiren und in freien Vorträgen über geeignete Gegenstände; schriftliche Aufsätze und Correctur derselben. 2 St. Adjunct D. Möbius.

Französisch. Einübung der Formenlehre und wöchentliche schriftliche Arbeiten nach Ahns Elementarbuch. 2 St. Ehrt.

Italienisch wie Tertia. 2 St. Vitale.

B. Wissenschaften.

Religion, combinirt mit Tertia. 2 St. Conrect. D. Lipsius.

Geschichte. Griechische Geschichte seit Alexander d. Gr. nebst geographischen Beschreibungen der betreffenden Länder, im Sommersemester Anfänge der griechischen Geschichte bis zu den Perserkriegen, im Wintersemester 2 St. Colleg. D. Mühlmann.

Geographie. Beschreibung von Asien uud Amerika. 2 St. Adjunct D. Hildebrand.

Mathematik. Kurze Wiederhohlung und Uebung in den allgemeinen und den Decimalbrüchen; dann Zinsen-, Gesellschafts- und Vermischungsrechnung. Die Ebenenlehre bis mit den Winkeln beim Kreise. 4 St. Mathemat. I. D. Hohlfeld.

Naturkunde. Ueber die vorzüglichsten Krystallgestalten des tesseralen, hexagenalen und rhombischen Systems und über die Pseudomorphosen des Mineralreichs; im Sommersemester. Hierauf Mineralogie. 2 St. Mathemat. II. D. Heym.

Quinta.

A. Sprachen.

Lateinisch. Erklärung und Einübung der Hauptlehren der Syntax nach der Mühlmannschen Grammatik; daneben entsprechende Lectüre aus Ellendts Latein. Lesebuche und mündliche Uebersetzungen aus Gröbel; außerdem wöchentliche schriftliche Arbeiten und Correctur derselben. 8 St. Colleg. D. Jacobitz. — Uebersetzungen aus dem Deutschen in das Lateinische nach Schulzes Vorübungen. 2 St. Adjunct D. Erler.

Griechisch. Einübung der Formenlehre bis zu den Verben auf $\mu\iota$ inclus.; dabei Lectüre von Jacobs Elementarbuch nebst mündlichen und schriftlichen Uebungen. 4 St. Colleg. D. Jacobitz.

Deutsch. Behandlung einzelner wichtigeren Abschnitte der Deutschen Grammatik in Verbindung mit praktischen Uebungen. Dabei schriftliche Arbeiten und Correctur derselben; Uebungen im Lesen, Declamiren und Nacherzählen. 3 St. Adjunct D. Erler.

B. Wissenschaften.

Religion. Erklärung des dritten Hauptstückes verbunden mit Erläuterung der betreffenden §§. des Hoffmannschen Katechismus und Auswendiglernen von Bibelstellen und Liederversen. Lesung der Apostelgeschichte und einzelner Abschnitte des A. und N. T. 4 St. Adjunct D. Möbius.

Geschichte. Geschichte des Mittelalters, eklektisch-biographisch, mit besonderer Berücksichtigung der deutschen Geschichte. 3 St. Adjunct D. Erler.

Geographie. Beschreibung von Europa, insbesondere von Deutschland, Oesterreich und Rußland. 3 St. Adjunct D. Hildebrand.

Arithmetik. Ueber Decimalbrüche, einfache Verhältnisse und Proportionslehre. 3 St. Mathemat. II. D. Heym.

Naturkunde. Zoologie im Sommerhalbjahre und Anthropologie im Winterhalbjahre. 2 St. Mathemat. II. D. Heym.

Sexta.

A. Sprachen.

Lateinisch. Einübung der Declinationen und Conjugationen nach dem Lautsystem. Uebersicht über die Satzlehre und Hervorhebung des Wesentlichsten. Stete Uebungen im Uebersetzen mit den verschiedenen Abtheilungen. 10 St. Colleg. D. Mühlmann.

Deutsch. Uebungen im Lesen und Declamiren. Schriftliche Aufsätze im erzählenden Styl. Praktische Erläuterung einzelner grammatischen Gegenstände. 4 St. Colleg. D. Mühlmann.

B. Wissenschaften.

Religion. Christliche Sittenlehre auf Grund des Katechismus und erläutert an ausgewählten Abschnitten des A. und N. T. Auswendiglernen von Bibelstellen und Gesangbuchsliedern. Lectüre des Evang. Matthäi. 4 St. Adjunct D. Möbius.

Geschichte. Geschichte der alten Welt, insbesondere der Römer, eklektisch-biographisch. 3 St. Adjunct D. Erler.

Geographie. Mathematische Geographie und Uebersicht der Erdoberfläche nach den Meeren, Flüssen, Seen, Gebirgen, Ebenen u. a. 3 St. Adjunct D. Erler.

Mathematik. Die Bruchrechnung. Einfache Aufgaben aus der Regel de tri. Mathematik II. D. Heym.

Naturwissenschaft. Elemente der Pflanzenkunde, im Sommer 2 St. — Beschreibung des menschlichen Körpers und einige Abschnitte aus der Thierkunde, im Winter. 2 St. Cand. D. Schmidt.

C. Unterricht in Künsten und Fertigkeiten.

Gesangunterricht. Die Alumnen sämmtlicher Classen hatten regelmäßig täglich eine Stunde Gesangübungen, deren Hauptgegenstand das Einstudiren von Kirchenmusiken war: Cantor und Musikdir. Hauptmann. — Die Externen der vier ersten Classen wurden in wöchentlich einer Stunde, die der Quinta und Sexta aber in zwei wöchentlichen Stunden im Gesange geübt, wobei besonders auch Choralübungen stattfanden. Gesangl. C. Zöllner.

Kalligraphie. Uebungen in deutscher u. lateinischer Schrift nach einem geordneten Stufengange. Quarta 1 Stunde und Quinta und Sexta je 2 Stunden. Colleg. D. Mühlmann.

Zeichnen. (Privatunterricht). Tertia und Quarta 2 Stunden und ebenso Quinta und Sexta. Zeichenlehrer Conrad.

Zu Turnübungen war im Sommer Gelegenheit geboten, und Tanzübungen fanden im Winterhalbjahre, letztere unter Leitung des Herrn Tanzlehrers Kunde, in einem passenden Locale statt.

Außerdem hatten Quintaner und Sextaner, sowohl Alumnen als Externen, wöchentlich vier öffentliche Arbeitsstunden unter Aufsicht der Adjuncten D. Möbius und D. Hildebrand abzuwarten, in denen sie zu zweckmäßiger Betreibung ihrer Privatstudien Anweisung erhielten. Die Unteren der Alumnen aber wurden zufolge der bestehenden Ordnung wöchentlich in je drei Stunden von ihren obern Mitschülern unter Leitung und Aufsicht der die Inspection führenden Lehrer unterrichtet.

Uebrigens wurden von dem gesammten Lehrercollegium, insbesondere aber von den Classenordinarien, alle zu Gebote stehenden Mittel in Anwendung gebracht, um auch den Privatfleiß der Schüler zu wecken, zu unterhalten und zweckmäßig zu regeln, was insbesondere bei den unter fortwährender Aufsicht stehenden Alumnen der Anstalt möglich war.

Von andern Angelegenheiten der Schule finden wir uns veranlaßt in Kurzem Folgendes zu berichten.

Die Bibliothek hat auch in diesem Jahre einen ihren geringen Mitteln entsprechenden Zuwachs erhalten, und namentlich sind einige Hilfsmittel des historischen und

geographischen Unterrichts von derselben durch vortheilhaften Ankauf gewonnen worden. Außerdem ging derselben ein Geschenk zu, dessen wir hier mit besonderer Dankbarkeit zu gedenken haben. Es verehrte uns nemlich nach einer von dem hohen Königlichen Ministerium des Cultus und Unterrichts an die löbliche Gymnasial-Schulcommission hierselbst unter dem 16. December v. J. ergangenen Mittheilung der Kaiserl. Russische Staatsrath und Ritter Herr Dr. Theodor Friedrich Freytag zu Dresden von den von ihm herausgegebenen zwei ersten Büchern von Homers Ilias fünf Exemplare mit der Bestimmung, daß davon ein Exemplar der Schulbibliothek einverleibt, und vier Exemplare an Primaner als Prämien vertheilt werden sollten. Durch die löbliche Schulcommission gingen uns die eingesendeten Exemplare nebst hoher Verordnung unter dem 27. December zu, und es ist darüber nach dem Willen des edlen Gebers, welchem wir hiermit öffentlich unsern Dank aussprechen, gewissenhaft verfügt worden.

Die Feier des Geburtsfestes **Sr. Majestät des Königs** wurde am 18. Mai Vormittags in Gegenwart der hochverehrten Behörden der Schule und unter zahlreicher Theilnahme der Freunde und Gönner der Anstalt auf solenne Weise durch Rede und Gesang begangen, und es hielt dabei der Rector in deutscher Sprache die Festrede. Auch war durch ein Programm öffentlich dazu eingeladen worden.

Andere Schulfeierlichkeiten, wie die Valedictions- und Sylvesterfeier, fanden in der üblichen Weise statt, so daß wir es für überflüssig erachten, derselben hier besonders zu gedenken. Ein Gleiches bemerken wir auch über die zahlreichen Legat- und Prämienvertheilungen, zumal da es wenigstens in vielen Fällen pädagogisch gar manche Bedenken gegen sich hat, die Namen der im Kreise der Schule durch Beneficien oder Prämien ausgezeichneten Zöglinge auch vor dem großen Publikum zu veröffentlichen. Wir erwähnen daher stiftungsmäßig nur der Witteschen Preisaufgabe und Preisvertheilung, welche auch dieses Mal zur vorgeschriebenen Zeit Statt hatte, und wobei sich wiederholt ein rühmlicher wissenschaftlicher Wetteifer der Mitglieder der ersten Classe kund gab. Nach genauer Prüfung der eingegangenen Arbeiten wurden die beiden Ehrenpreise von fünf und zwanzig und von funfzehn Thalern so vertheilt, daß ersterer dem Primaner August Herrmann Frohberger, letzterer aber dem Primaner Carl Julius Geißler zufiel, während mehrern Andern eine öffentliche Belobigung bei der Feier der Preisvertheilung zuerkannt wurde.

Die Zahl der Schüler ist im verflossenen Jahre ziemlich dieselbe, wie am Schlusse des vorigen Schuljahres, geblieben. Die Gesammtzahl davon betrug in dem ersten Semester von Ostern bis Michaelis mit Einschluß der Alumnen 180. Von Michaelis an bis jetzt aber haben die Anstalt 172 Zöglinge frequentirt, von denen 28 in Prima, 31 in Secunda, 39 in Tertia, 30 in Quarta, 28 in Quinta und 16 in Sexta Unterricht genossen. Neu aufgenommen sind im Laufe des Jahres drei und vierzig. Von den Abgegangenen sind ein und zwanzig theils in das praktische Leben, theils in andere Unterrichtsanstalten eingetreten, die Folgenden aber zu den Universitätsstudien übergegangen.

Mit Michaelis gingen zur Universität ab:

1) Julius Hugo Köpping aus Ehrenfriedersdorf, stud. Theologie.
2) Georg Henry Melly aus Leipzig, st. Jura und Cameralia.
3) Friedrich Rudolph Rost aus Leipzig, st. Jura und Cameralia.
4) August Paul Ströhmer aus Leipzig, st. Jura.
5) Martin Drucker aus Magdeburg, st. Jura und Cameralia.
6) Paul Victor Platzmann aus Leipzig, st. Jura.
7) Salomo Frank aus Cosma b. Altenburg, st. Theologie.
8) Karl Friedrich Rückmann aus Leipzig, st. Jura und Cameralia.
9) Wilh. Ernst Theodor Reinholdt aus Leipzig, st. Jura u. Cameralia.
10) Karl Julius Geißler aus Leipzig, st. Medicin.
11) Rudolph Friedrich Trömel aus Leipzig, st. Theologie u. Philologie.
12) Aug. Herm. Frohberger aus Leipzig, st. Theologie u. Philologie.

Dieselben haben insgesammt die gesetzliche Maturitätsprüfung rühmlichst bestanden und sind mit sehr empfehlenden Zeugnissen zur Universität entlassen worden, indem Allen ohne Ausnahme die wohlverdiente Sittencensur No. I. od. nunquam, sowie die wissenschaftliche Reifecensur No. I. od. inprimis dignus den unter 2. 6. 7. 9. 10. 11. und 12. Genannten, und die Censur No. II. oder omnino dignus den Uebrigen, zum Theil mit Auszeichnung, zuerkannt wurde.

Gleichzeitig bestanden dieselbe Prüfung auch zwei anderwärts für das höhere wissenschaftliche Studium vorbereitete Jünglinge:

1) Emil Moritz Kotzsch aus Löbau, stud. Medicin, und
2) Carl Julius Schubert aus Krandorf, stud. Medicin.

Ersterer wurde der Censur omnino dignus für würdig befunden; Letzterer bekam die Censur satis dignus.

Mit Ostern laufenden Jahres verlassen die Schule folgende zeitherige Zöglinge derselben:

1) Friedrich Ernst Achilles aus Groitsch b. Pegau, stud. Medicin.
2) Carl Constantin Timmel aus Leipzig, stud. Jura.
3) Gust. Julius Borsdorf aus Planitz b. Zwickau, st. Jura.
4) Agathon Max Oswald Zeibler aus Burkhardshain b. Wurzen, st. Jura.
5) Richard Edwin Berger aus Leipzig, st. Jura.
6) Rudolph Carl Christoph Höhne aus Oelschau, st. Theologie u. Philologie.

Auch diese Jünglinge haben die gesetzliche Maturitätsprüfung bereits ruhmvoll bestanden, und es ist die wissenschaftliche Reifecensur inprimis dignus den unter 1. und 5. Genannten, die Censur omnino dignus aber allen Uebrigen zuerkannt worden. Auch wurden in sittlicher Beziehung alle der Censur No. I. für würdig erachtet.

An derselben Prüfung betheiligten sich auch folgende anderwärts für die Universitätsstudien vorbereitete junge Studirende:

1) Eugen Landgraff aus Hohenstein b. Chemnitz, stud. Theologie.
2) Moritz Julius Kölbing aus Herrnhut, stud. Jura.
3) Heinrich Sell aus Ebersdorf b. Lobenstein, st. Jura u. Cameralia.

Von denselben erhielten die unter 1. und 2. Genannten die wissenschaftliche Censur omnino dignus, der Letzte satis dignus.

Nach diesen Mittheilungen bleibt uns noch übrig zweier Schulfeierlichkeiten zu gedenken, welche zur Abfassung gegenwärtiger Schulschrift die unmittelbare Veranlassung gegeben haben. Es werden nemlich die vor Kurzem nach abgehaltener Maturitätsprüfung für reif erklärten Jünglinge mit Nächstem feierlich von der Schule zur Universität entlassen werden und dabei einige aus ihrer Mitte in selbst ausgearbeiteten Reden und Gedichten theils noch bescheidene Proben ihrer erlangten Kenntniß und Redefertigkeit ablegen, theils auch den schuldigen Dank gegen die zeitherige Pflegerin ihres Geistes und Herzens öffentlich im Namen aller aussprechen. Bald nach dieser Abschieds- und Entlassungsfeier werden dann die öffentlichen Schulprüfungen folgen, mit welchen herkömmlicher Sitte gemäß das Schuljahr beschlossen wird. Die Ordnung dieser Feierlichkeiten wird folgende sein.

I. Die Valedictions- und Entlassungsfeier

wird in der Woche Palmarum,

Mittwoch, am 23. März,

Vormittags von 9 Uhr an, Statt haben, und es werden dabei folgende Abiturienten rednerische und dichterische Vorträge eigner Meditation halten:

Richard Edwin Berger aus Leipzig,
Gustav Julius Borsdorf aus Planitz,
Carl Constantin Timmel aus Leipzig,
Friedrich Ernst Achilles aus Groitsch,

von denen der Erste eine lateinische Rede, der Zweite ein deutsches Gedicht, der Dritte eine französische, und der Vierte eine deutsche Rede vortragen wird.

Nach einem Zwischengesange wird darauf der Rector sämmtliche Abgehende feierlich entlassen, und dann der Primaner

Richard Julius Scheidhauer aus Leipzig

denselben in einem von ihm selbst verfertigten deutschen Gedichte im Namen sämmtlicher zurückbleibenden zeitherigen Mitschüler ein Lebewohl zurufen.

Ein feierlicher Schlußgesang des Alumnen-Chors wird hierauf die Feier beendigen.

II. Die öffentlichen mündlichen Schulprüfungen

werden, nachdem die damit in Verbindung stehenden schriftlichen Prüfungen bereits mit dem 30. März begonnen haben, von

Montag, dem 4. April

an, in folgender Ordnung abgehalten werden.

Montag, den 4. April, Vorm. von 8—11 Uhr.

Deutsche Literaturgeschichte mit Prima.	Zestermann.
Griechisch — —	Stallbaum.
Mathematik — —	Hohlfeld.
Lateinisch — —	Stallbaum.

Nachm. von 2—5 Uhr.

Lateinisch mit Secunda.	Lipsius.
Physik — —	Hohlfeld.
Griechisch — —	Koch.
Hebräisch, 1. und 2. Abtheil.	Lipsius.

Dienstag, den 5. April, Vorm. von 8—11 Uhr.

Religion mit Tertia und Quarta.	Lipsius.
Griechisch mit Tertia — —	Koch.
Lateinisch — — — —	Jacobitz.
Französisch — — — —	Ehrt.

Nachm. von 2—5 Uhr.

Mathematik mit Quarta.	Hohlfeld.
Griechisch — —	Hildebrand.
Lateinisch — —	Zestermann.
Geschichte — —	Mühlmann.

Mittwoch, den 6. April, Vorm. von 8—11 Uhr.

Religion mit Quinta und Sexta.	Möbius.
Lateinisch mit Quinta.	Jacobitz.
Geographie mit Quinta und Sexta.	Erler.
Griechisch mit Quinta.	Jacobitz.

Nachm. von 2—5 Uhr.

Mathematik mit Quinta und Sexta.	Heym.
Deutsch mit Quinta und Sexta.	Erler.
Lateinisch mit Sexta.	Mühlmann.

Die unter Aufsicht der Lehrer bereits gefertigten Prüfungsarbeiten in lateinischer, deutscher, griechischer und französischer Sprache werden, wie gewöhnlich, an den Examentagen zur Ansicht bereit liegen.

Mit schuldiger Ehrerbietung laden wir hiermit die hohen Vorgesetzten und Behörden der Stadt und Universität, die hochachtbaren Patrone und Vorstände unserer Schule, die Aeltern und Verwandten der uns anvertrauten Jugend, und alle Gönner und Beförderer des Schul- und Unterrichtswesens, zur geneigten Theilnahme an diesen Schulfeierlichkeiten ganz gehorsamst und ergebenst ein, überzeugt, daß ihre zahlreiche Gegenwart für Lehrende und Lernende eben so ehrend als ermunternd sein wird.

Prof. Dr. Stallbaum, Rector.


COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
1010662146